



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 208945/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 204286/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 5/0
Datum:
10.03.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 7.3.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace ohledně posudků ke dvěma projektům, a to [redacted] (dále jen „Žádost“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto níže poskytujeme Vámi požadované informace:

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti individuálně a anonymně podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost AC/II/027 získala v průměru 54 bodů a žádost BC/II/015 získala pouze 61 bodů, což je v obou případech hluboko pod bodovou hranicí k poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
66	██████████ je novým komunitním a kulturním centrem na Praze 3. Prostor je využíván zejména profesionálními umělci a jejich tvůrčí rezidenční činností a zapojováním umělců do komunitních akcí. Zajisté je velmi pozitivní, že se nacházejí v rámci Prahy další prostory, kde mohou profesionální umělci z oblasti tanečního a pohybového umění pravidelně zkoušet, tvořit, zkoumat a vzdělávat se. Žádost ██████████ však působí jako projekt, který je velmi úzce svázán s aktivitami Tance Praha a Divadla Ponec. Žádost neodpovídá na několik zásadních otázek spojených s výběrem rezidenčních umělců a finanční i dramaturgické propojenosti mezi novou společností, Tancem Praha a Divadlem Ponec. Jak bude například zabezpečena nezávislá nabídka pro výběr umělců a samotný výběr rezidentů. A po turbulentním období na současné pražské taneční scéně je brzy na hodnocení současných strategických a uměleckých záměrů uvedených v tomto projektu. Nedoporučuji víceletý projekt k podpoře.
46	Dle ekonoma žadatel svou činnost provozuje pouze dva roky, nemůže tedy žádat o víceletou podporu. Hrozí zde neprůhledné financování vzhledem k nekrytému výběru umělců a požadavku na jejich honoráře (jejichž činnost může být podporována jiným grantem), partnerství s divadlem Ponec a Tanec Praha - tedy jen další financování těchto organizací. a honoráře umělcům, kteří zde mají uvádět svá díla. Namísto přímé podpory umělců nabízí tak ██████████ ██████████ přeprodě této podpory jimi vybraným umělcům, zisk plánuje s.r.o. z pronájmu téhož studia. K víceleté podpoře projekt nedoporučuji.
55	Prostor pro podporu a rozvoj tance v Praze je velmi potřebný. Je zde ovšem velmi nepochopitelné, proč je projekt provozování studia, které je naprosto provázáno s fungováním divadla Ponec, oddělené od rozpočtu celoroční činnosti divadla. Uměleckou náplň garantuje um. rada divadla Ponec, ovšem rezidenční podpora není v rozpočtu divadla ale v rozpočtu na provoz ██████████. Proč se žádá odděleně? Stejná dramaturgie, stejné projekty, které uvádí Tanec Praha, Ponec, ČTP a které jsou těmito subjekty spolufinancované. Umělecky bude rozhodovat Ponec, výsledek se bude premiérovat v Ponci a na Tanci Praha, ale platit to bude ██████████?
56	Projekt podporující udržování a rozvoj kvalitního zázemí profesionálních tanečních umělců je sám o sobě chválný. Každý prostor věnovaný tanci, šířeji pohybovému divadlu, je v současné době velmi důležitý, aby tuzemská taneční komunita nestagnovala, nýbrž se dokázala udržet na evropské, světové úrovni. Na žádosti není problematický záměr, ale nezpochybnitelný fakt, že ██████████ velmi úzce souvisí s činností divadla PONEC a festivalu Tanec Praha, které je dotováno z celé řady finančních zdrojů, mimo jiné i z HMP. Vedle nedodaných povinných listin k rozpočtu dále zdůvodnitelnost nákladů podrývá mj. také vyčíslení honorářů, z dlouhodobého hlediska také není absolutně jasné pro koho (jaké umělce...) a za co (jakou zamýšlejí veřejně prezentovanou činnost...). Vzhledem k tomu, že projekt je zaměřen na velmi úzký okruh zájemců o tanec, navíc v dlouhodobém plánování s mnoha nejasnostmi, nedoporučuji projekt k podpoře z veřejných zdrojů.
50	Žadatel nesplňuje podmínku činnosti nejméně 4 roky. A. Účelnost Není jasné, jakým umělcům by byl zvýhodněn pronájem a rezidence poskytovány. Mají být vybírání orgánem jiné společnosti a nikde při tom nejsou definována kritéria

	takového výběru (odkaz na open-call nefunguje). Z toho tedy nelze odhadnout, zda bude naplněno kritérium Excellence. V projektu není dále zmíněno, jaké typy workshopů budou realizovány pro širokou veřejnost, nelze tedy posoudit jejich skutečný dopad a přínos. B. Potřebnost Ikdýž prostorů pro pohybové zkoušky není v Praze dostatek a navýšení jejich počtu o nově rekonstruované prostory Krenovky by byly pro obor jistě přínosem, nelze vzhledem k absenci kritérií výběru umělců pro rezidence garantovat přínos pro odbornou veřejnost plošně. Vzhledem k zapojení dalších organizací působících ve stejné oblasti, existuje vysoké riziko střetu zájmu. C. Hospodárnost Žadatel požaduje proplatit téměř 80% nákladů na pronájem, z hlediska udržitelnosti by mělo být dosaženo vyšší soběstačnosti. Vzhledem povaze projektu jsou náklady na umělecké honoráře - rezidence, neodůvodněně vysoké. Není uvedeno, čím, jsou tvořeny příjmy projektu - pravděpodobně přepřonajímáním prostor - bylo by dobré znát úvahu (cenovou politiku), ze které částka vychází. Jinak je rozpočet poměrně srozumitelný a přehledný. Pokud žadatel nedostane poměrně vysokou uvedenou podporu z MKČR, je otázka, zda je projekt udržitelný. D. Efektivnost Žadatel je v projektu popsán jen jako servisní organizace jiných subjektů, vzbuzuje to obavu z nedostatečné transparentnosti systému spolupráce, neboť obě další organizace na svůj provoz také pravidelně čerpají dotace MHMP a jejich činnosti se zde do velké míry prolínají. Přímý dopad na širokou veřejnost a cestovní ruch z projektu jednoznačně nevyplývá. Dosavadní společenský dosah žadatele není nijak významný. E. Poveditelnost Partneři projekty jsou etablované organizace, ale zároveň platí riziko z předchozího odstavce.
12	A.1 Projekt jako takový je v souladu s Kulturní politikou MHP 22+ i s vyhlášeným Opatřením. Činnost žadatele se však jednoznačně opírá o činnost divadla PONEC a festivalu Tanec Praha, které každoročně žádá o dotace na provoz. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá dotaci na činnost, kterou provozuje pouze dva roky, neodpovídá tedy možnosti žádat o víceletou dotaci. Dle mého názoru může žádat o dotaci na jeden rok. V přílohách týkajících se hospodaření žadatele za rok 2023 je přiložena pouze výsledovka a nikoli celá účetní závěrka, která kromě přiloženého výkazu má obsahovat ještě rozvahu a přílohu. A.2 Realnost a adekvátnost nastavených cílů úzce souvisí s činností divadla PONEC a festivalu Tanec Praha, které je dotováno z celé řady finančních zdrojů, mimo jiné i z HMP. B.1 Náklady projektu v jednotlivých položkách jsou zdůvodnitelné s výjimkou honorářů, kde žadatel plánuje náklady ve výši 1,1 mil. Kč. Žadatel ve svém projektu prezentuje svou činnost jako poskytnutí prostoru pro tvorbu profesionálních umělců. Z tohoto pohledu není zcela jasný důvod pro platbu honorářů těmto umělcům. V příjmech žadatel uvádí částku 560 tis. Kč, která je dle mého názoru tvořena úhradou za pronájem prostor. B.2 Rozpočet je srozumitelný s výjimkou výše uvedených honorářů. B.3 Žadatel v předloženém rozpočtu počítá pouze z dotací městské části ve výši 50 tis. Kč. C.1 Projekt je zaměřen na velmi úzký okruh zájemců o tanec. C.2 Vzhledem k tomu, že žadatel svou činnost, na kterou žádá dotaci provozuje pouze dva roky, nelze hodnotit, zda je manažerský plán efektivní či nikoli. Poznámka: Žádost neobsahuje účetní závěrku za rok 2022!

Počet bodů	Zdůvodnění
59	Dle ekonoma žadatel svou činnost provozuje pouze dva roky. Hrozí zde neprůhledné financování vzhledem k nekrytému výběru umělců a požadavku na jejich honoráře (jejichž činnost může být podporována jiným grantem), partnerství s divadlem Ponec a Tanec Praha - tedy jen další financování těchto organizací a honoráře umělcům, kteří zde mají uvádět svá díla. Namísto přímé podpory umělců nabízí tak [REDAKCE] přeprodej této podpory jimi vybraným umělcům, zisk plánuje s.r.o. z pronájmu téhož studia.
65	[REDAKCE] je novým komunitním místem na Praze 3. Prostor je využíván zejména profesionálními umělci a jejich tvůrčí rezidenční činností a zapojováním umělců do komunitních akcí. Zajisté je velmi pozitivní, že se nacházejí v rámci Prahy další prostory, kde mohou profesionální umělci z oblasti tanečního a pohybového umění pravidelně zkoušet, tvořit, zkoumat a vzdělávat se. Žádost [REDAKCE] však působí jako projekt, který je velmi úzce svázan s aktivitami Tance Praha a Divadla Ponec. Žádost neodpovídá na několik zásadních otázek spojených s výběrem rezidenčních umělců a finanční i dramaturgické propojenosti mezi novou společností, Tancem Praha a Divadlem Ponec. Jak bude například zabezpečena nezávislá nabídka pro výběr umělců a samotný výběr rezidentů. A po turbulentním období na současné pražské taneční scéně je brzy na hodnocení současných strategických a uměleckých záměrů uvedených v tomto projektu. Nedoporučuji projekt k podpoře.
50	Projekt je prakticky přepsanou žádostí víceletého grantu, proto je i hodnocení shodné. Pouze jsou zde specifikováni někteří umělci, kterým bude nabídnuta rezidence. komentář ekonom. posudku "Účetní závěrka roku 2022 neobsahuje rozvahu a přílohu! Podobné je tomu i u následujícího roku" A. Účelnost I když jsou zde uvedeni umělci, kterým bude rezidence v prostoru nabídnuta, nejsou zde definována kritéria jejich výběru a jasné zdůvodnění proč právě oni (odkaz na open-call nefunguje). popis projektu dělá dojem, že se bude jednat o umělce spojené s Tancem Praha a Divadlem Ponec a nebude tak podpora oboru plošná, ale spíše zvýhodnění spolupráce se jmenovanými institucemi. V projektu není dále zmíněno, jaké typy workshopů budou realizovány pro širokou veřejnost, nelze tedy posoudit jejich skutečný dopad a přínos. B. Potřebnost I když prostorů pro pohybové zkoušky není v Praze dostatek a navýšení jejich počtu o nově rekonstruované prostory Krenovky by byly pro obor jistě přínosem, nelze vzhledem k absenci kritérií výběru umělců pro rezidence garantovat přínos pro odbornou veřejnost plošně. Vzhledem k zapojení dalších organizací působících ve stejné oblasti, existuje vysoké riziko střetu zájmu. C. Hospodárnost Žadatel požaduje proplatit téměř 80% nákladů na pronájem, z hlediska udržitelnosti by mělo být dosaženo vyšší soběstačnosti. Vzhledem povaze projektu jsou náklady na umělecké honoráře neodůvodněně vysoké. Jinak je rozpočet poměrně srozumitelný a přehledný. D. Efektivnost Žadatel je v projektu popsán jen jako servisní organizace jiných subjektů, vzbuzuje to obavu z nedostatečné transparentnosti systému spolupráce neboť obě další organizace na svůj provoz také pravidelně čerpají dotace MHMP a jejich činnosti se zde do velké míry prolínají. Přímý dopad na širokou veřejnost a cestovní ruch z projektu jednoznačně nevyplývá. Dosavadní společenský dosah žadatele není nijak významný. E. Proveditelnost Partnery projekty jsou etablované organizace, ale

	zároveň platí riziko z předchozího odstavce. Je nesporné, že taneční obor, jak uvádí žadatel, klade mimořádné nároky na prostor (vhodné zázemí splňující vysoký hygienický standard, kvalitní odpružená podlaha se specifickým povrchem, základní technické vybavení). Studio Krenovka, které provozuje [REDAKCE], partnerská organizace Tance Praha z.ú., tyto podmínky poskytuje. Prostor je otevřen zejména, ne však výlučně, umělcům a souborům, u nichž je předpokladem premiéra v divadle PONEC a kteří byli vybráni Uměleckou radou Ponce. V době dynamické tranzice určitého segmentu taneční platformy je předkládána žádost jakousi nadstavbou k ostatním podaným žádostem, zároveň z hlediska ekonomické rozvahy o nakládání s veřejnými financemi velmi nárokovým, proto projekt nedoporučuji k podpoře.
67	
65	Opakuji názor z víceletého grantu na podporu [REDAKCE]. Nemám pochybnost o důležitosti podpory studia pro tanec, protože situace s prostory pro tvůrčí taneční tvorbu je nedostačující, taktéž se dá hovořit o finanční podpoře do celého tanečního oboru. Není mi však vůbec sympatické provázání, dalo by se říct, že je záměrně komplikováno, aby nebylo dostatečně transparentní. Proč vzniká nová společnost na správu [REDAKCE], pro aktivity divadla Ponec a společnosti Tanec Praha. O umělecké náplni bude rozhodovat umělecká rada Ponce, hrát se bude v Ponci a na Tanci Praha, ale financování produkce a podpora rezidenčních umělců poteče přes [REDAKCE]?
18	A.1 Projekt jako takový je v souladu s Kulturní politikou MHP 22+ i s vyhlášeným Opatřením. Činnost žadatele se však jednoznačně opírá o činnost divadla PONEC a festivalu Tanec Praha, které každoročně žádá o dotace na provoz. V přílohách týkajících se hospodaření žadatele za rok 2023 je přiložena pouze výsledovka a nikoli celá účetní závěrka, která kromě přiloženého výkazu má obsahovat ještě rozvahu a přílohu. A.2 Reálnost a adekvátnost nastavených cílů úzce souvisí s činností divadla PONEC a festivalu Tanec Praha, které je dotováno z celé řady finančních zdrojů, mimo jiné i z HMP. B.1 Náklady projektu v jednotlivých položkách jsou zdůvodnitelné s výjimkou honorářů, kde žadatel plánuje náklady ve výši 1,1 mil. Kč. Žadatel ve svém projektu prezentuje svou činnost jako poskytnutí prostoru pro tvorbu profesionálních umělců. Z tohoto pohledu není zcela jasný důvod pro platbu honorářů těmto umělcům. V příjmech žadatel uvádí částku 560 tis. Kč, která je dle mého názoru tvořena úhradou za pronájem prostor. B.2 Rozpočet je srozumitelný s výjimkou výše uvedených honorářů. B.3 Žadatel v předloženém rozpočtu počítá z dotací MK ve výši 600 a městské části ve výši 50 tis. Kč. C.1 Projekt je zaměřen na velmi úzký okruh zájemců o tanec. C.2 Vzhledem k tomu, že žadatel svou činnost, na kterou žádá dotaci provozuje pouze dva roky, nelze hodnotit, nelze snadno hodnotit, zda disponuje týmem pracovníků, kteří budou schopni zajistit splnění plánovaných cílů. Poznámka: Účetní závěrka roku 2022 neobsahuje rozvahu a přílohu! Podobné je tomu i u následujícího roku.

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.

ředitel odboru

podepsáno elektronicky